



POPP"la nostra professionalità a difesa della vostra libertà"  
**CONFEDERAZIONE SINDACALE AUTONOMA DI POLIZIA**  
**SEGRETERIA GENERALE**

Prot. Nr. 716 /17/ S.G

Roma, 09 ottobre 2017

AL SIG. CAPO DELLA POLIZIA  
Prefetto Franco Gabrielli

R O M A

^^^^^^^^^^

*Ill.mo Signor Capo della Polizia,*

*mi rivolgo a Lei perché dal momento in cui ha assunto l'incarico prestigioso ed al contempo oneroso, ha dato segnali certi ed inequivocabili di concretezza e determinazione, e visto che fino ad oggi gli indizi sono stati chiari precisi e concordanti, desidero rappresentarLe una di quelle che a mio avviso può definirsi un'aberrazione, una situazione quasi Kafkiana per il suo essere paradossale.*

*Faccio riferimento all'appena ultimato concorso di 216 posti, per titoli ed esami, per l'accesso alla qualifica di Ispettore Superiore e al riordino delle Carriere, due binari apparentemente paralleli fino al giorno in cui però, ben 43 ispettori capo, si ritrovano nella doppia condizione di poter accedere alla qualifica di Ispettore Superiore per effetto del tanto patito riordino delle carriere ma, al contempo, non risultano vincitori, a causa della non idoneità della seconda ed ultima prova orale, del concorso per l'accesso alla medesima qualifica di Ispettore Superiore.*

*Delle due una soltanto però può essere vera: o sono in possesso dei requisiti o non lo sono, o meglio: possono o non possono indossare i distintivi relativi alla nuova qualifica e svolgere, se del caso, le funzioni di sostituto ufficiale di P.S.?*

*A dar retta alla commissione giudicante parrebbe proprio di no.*

*Ma per rendere meglio l'idea di ciò che non può non ritenersi che una situazione estremamente paradossale, è necessario fare un dettagliato e sintetico report di quanto accaduto in questa selezione.*

*In data 18 ottobre 2016 , veniva indetto il concorso interno, per titoli di servizio ed esami, a 216 posti per la promozione alla qualifica di ispettore superiore – sostituto ufficiale di pubblica sicurezza.*

*Dopo vari rinvii, in data 17 febbraio veniva comunicato con relativo decreto che la prova scritta sarebbe stata svolta a Roma e a Nettuno il 22 marzo 2017.*

*A conclusione, veniva pubblicato l'elenco dei candidati idonei e quindi ammessi alla prova orale (esattamente 189 su 216 posti disponibili).*

*In data 11, 12 13, 18, 19 e 20 settembre si sono svolti gli orali per i 189 candidati a fronte dei 216 posti disponibili ed è qui che comincia una dura selezione senza precedenti (senza precedenti poiché mai verificatasi in antecedenti analoghi concorsi).*

*Infatti, in data 11 settembre, inizia quella che può, metaforicamente, senz'altro definirsi una "mattanza" con nr. 10 candidati esclusi poiché valutati, dalla commissione, inferiormente al punteggio minimo previsto di 30 cinquantesimi; martedì 12, nr.5 esclusi, mercoledì 13, nr.4 esclusi, lunedì 18, nr.7 esclusi, martedì 19, nr.10 esclusi e per concludere mercoledì 20, nr.7 esclusi.*

*Ora, per essere chiari, non che si voglia qui sostenere il principio che l'idoneità alla qualifica di ispettore superiore sarebbe dovuta essere scontata per tutti i candidati ammessi alla prova orale (da sempre è noto come, questa O.S., sostenga la meritocrazia e la professionalità) ma, nel caso di fattispecie, non può non evidenziarsi come risulti difficile comprendere una tale severità e rigidità da parte dell'amministrazione nella selezione e successiva eliminazione alla prova orale dei candidati che, è utile rammentare, avevano comunque già superato la prova scritta, facendo così registrare una esclusione di ben 43 candidati a fronte di 189 vincitori, numero quest'ultimo già ben al di sotto dei 216 posti disponibili.*

*Vero è che il bando prevedeva, ovviamente, il superamento di entrambe le prove da parte dei concorrenti ma sarebbe stato auspicabile che la selezione, nella seconda prova, fosse stata maggiormente orientata a differenziare il successivo collocamento in ruolo dei candidati piuttosto che considerarla determinante per la valutazione dell'idoneità*

*complessiva degli stessi visto che, con il riordino delle carriere alle porte, avranno comunque accesso alla qualifica di ispettore superiore (e quindi saranno idonei), elemento questo che rende ancora più incomprensibile il rigore adottato.*

*La cosa più sconcertante, peraltro, è che i malcapitati Ispettori Capo sono stati ritenuti “non idonei” in difetto di un cinquantesimo o poco più, ed in effetti non avrebbero raggiunto la sufficienza per un “meno” che anticiperebbe il 6 o giù di lì.*

*Mi consenta allora un po' di ironia che a poco serve ma almeno rallegra un po'.*

*A quanto pare nel nostro Dicastero vi è prova di quanto sostenuto da recenti e dimostrate scoperte neuro-scientifiche stante le quali nella nostra testa albergherebbero tre cervelli: quello rettiliano, il più antico che opera per soddisfare istinti primitivi, quello limbico, più evoluto che riguarda le emozioni, e quello neocorticale che fa riferimento alle grandi idee..... Tra loro a ben vedere in eterno conflitto.*

*Orbene medesima condizione sembrerebbe effettivamente riscontrarsi all'interno di alcuni uffici del Dipartimento, un eterno pazzesco e schizofrenico conflitto che vede “Fred Flinstone”, oramai arcaico, superato e rudimentale combattere la logica, il progresso e il genio di “Steve Jobs”*

*Sono assolutamente consapevole che la discrezionalità della PA e di conseguenza delle commissioni è ampia, ma per costante giurisprudenza tanto più ampia è questa discrezionalità tanto è più facile sconfinare nell'arbitrio o nella illogicità e secondo noi di questo si tratta.*

*Inoltre non si può non tener conto del fatto che la delusione, non scevra da rabbia, provocata negli esclusi ha avuto, senza dubbio, inevitabili ricadute in negativo sulle motivazioni professionali che, come Lei ben sa, non dovrebbero mai venir meno in un poliziotto.*

*Di fatto, l'unico obiettivo raggiunto, con l'esclusione dei 43 candidati alla possibilità di accedere alla qualifica superiore, sembra essere stato quello di non riconoscere loro la retroattività della nomina prevista nel bando (2011) e quindi i relativi benefici economici e di anzianità perché, altrimenti, come già detto, per effetto del riordino, essi saranno comunque inquadrati come ispettori superiori e questo non può che apparire del tutto paradossale.*

*Forse questa volta Eccellenza, me lo consenta, aver fermato l'ambizione di quei colleghi, applicando una discutibile rigorosa valutazione soggettiva alla prova orale, espressa in termini cinquantesimali, non è stata una scelta di buon senso da parte dell'amministrazione dal momento che la stessa amministrazione, in ogni caso, a breve, seppur con una formula diversa, li nominerà ispettori superiori; però, in questa circostanza, la nomina avrà il sapore di una vera e propria "presa in giro".*

*Con rinnovata stima La saluto cordialmente.*

IL SEGRETARIO GENERALE NAZIONALE f.f.  
Stefano SPAGNOLI

Sede – 00184 ROMA – Via Nazionale 214 – Tel. 06.47825541 Fax 06.47825538  
Sito internet. [www.consapnazionale.com](http://www.consapnazionale.com) E-mail: segreteriagenerale@consap.org